

## The Moderating Role of Anxiety in the Relationship between Personality Traits and Coping Strategies among Female Students

Maryam Tehranizadeh<sup>1\*</sup>, Roghieh Haji-Rostamloo<sup>2</sup>

1. Assistant Professor of Psychology, Faculty of Psychology, Payam Noor University, Iran.
2. Master of General Psychology, Islamic Azad University, Karaj Branch, Iran.

\***Corresponding Author:** Maryam Tehranizadeh, Faculty of Psychology, Payam Noor University, Iran.

**Email:** tehranizadeh@pnu.ac.ir

**Received:** 21 May 2017

**Accepted:** 19 June 2018

**Published:** 28 August 2018

### How to cite this article:

Tehranizadeh M, Haji-Rostamloo R. The Moderating Role of Anxiety in the Relationship between Personality Traits and Coping Strategies among Female Students. *Community Health*. 2018; 5(3):245-54. DOI: <http://dx.doi.org/10.22037/ch.v5i3.17191>.

### Abstract

**Background and Objective:** The relationship between personality characters and coping strategy has been shown in various studies. However, there is little knowledge about the variables that may affect this relationship in girls. Which have the negative effects on their behavior, when using coping strategies? The aim of study determines the role of moderating anxiety in relation personality traits and coping styles in female students.

**Materials and Methods:** This study was descriptive and correlation and conducted the participation of 221 students of Payame Noor University in the academic year 2015-2016. The sampling method was available and the data were collected using coping strategies, state- trait anxiety and NEO-FFI Big five factor Personality questionnaires. Data were analyzed based on Pearson correlation and multiple regressions and using 21 version of SPSS software.

**Results:** The mean (SD) age of participants was 25.3 (2.7) and in they were of the middle socioeconomic class. The adjusted strategy score with the mean (SD) 140.9 (17.1) had a negative correlation with anxiety score with the mean (SD) 35.9 (4.6):  $r=-0.294$ ,  $P<0.05$  which meant that the anxiety score increased with decreased adjusted strategy score. The isolation score with the mean (SD) 28.2 (9.5) had a positive correlation with anxiety score:  $r=0.546$ ,  $P<0.05$ . There was a significant and positive relation with maladjusted strategy 64.7 (10), ( $P<0.05$ ). There was a direct moderate correlation between anxiety ( $r=0.245$ ) and neuroticism ( $r=0.341$ ) with maladjusted strategy with the mean (SD) 64.7(10).

**Conclusion:** The study showed that there was a positive correlation between maladjusted strategy and neuroticism and that anxiety can reinforce the relationship between neuroticism and maladjusted strategy.

**Keywords:** Anxiety, Coping styles, Personality characteristics.

**Conflict of Interest:** None of the authors has any conflict of interest to disclose.

**Ethical publication statement:** We confirm that we have read the Journal's position on issues involved in ethical publication and affirm that this report is consistent with those guidelines.

## نقش واسطه ای اضطراب در رابطه با اثر ویژگی های شخصیتی بر سبک های مقابله ای دانشجویان دختر

مریم طهرانی زاده<sup>۱\*</sup>، رقیه حاجی رستمی<sup>۲</sup>

۱. استادیار روانشناسی، گروه روانشناسی، دانشکده روانشناسی، دانشگاه پیام نور، ایران.
۲. کارشناس ارشد روانشناسی عمومی، دانشکده روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی، کرج، ایران.

\* نویسنده مسئول: مریم طهرانی زاده، گروه روانشناسی، دانشکده روانشناسی، دانشگاه پیام نور، ایران.

Email: tehranizadeh@pnu.ac.ir

تاریخ پذیرش: خرداد ۱۳۹۷

تاریخ دریافت: اردیبهشت ۱۳۹۶

## چکیده

**زمینه و هدف:** رابطه بین ویژگی های شخصیتی و راهبردهای مقابله ای در پژوهش های مختلف نشان داده شده است. اما در مورد متغیرهایی که ممکن است این رابطه را در دختران تحت تأثیر قرار دهند، به صورتی که اثرات منفی در رفتار آنها در هنگام استفاده از راهبردهای مقابله ای ایجاد نماید، دانش اندکی وجود دارد. بنابراین مطالعه حاضر با هدف تعیین نقش واسطه ای اضطراب در رابطه ویژگی های شخصیتی با سبک های مقابله ای در دانشجویان دختر انجام شد.

**روش و مواد:** این مطالعه به روش توصیفی- همبستگی انجام شد. تعداد ۲۲۱ نفر به شیوه نمونه گیری در دسترس از بین دانشجویان دانشگاه پیام نور در سال تحصیلی ۹۶-۱۳۹۵ انتخاب شدند و داده ها با استفاده از پرسشنامه های راهبردهای مقابله ای، اضطراب حالت صفت و پنج عامل بزرگ شخصیتی جمع آوری شد. داده ها بر مبنای ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون تعدیلی با استفاده از نسخه SPSS-21 مورد تحلیل قرار گرفت.

**یافته ها:** میانگین (انحراف معیار) سن شرکت کنندگان در مطالعه (۲/۷) (۲۵/۳) سال بود و از نظر طبقه اقتصادی- اجتماعی متوسط بودند. بین سبک سازش یافته با میانگین (انحراف معیار) (۱۷/۱) (۱۴۰/۹) و نمره اضطراب (۴/۶) (۳۵/۹) رابطه منفی وجود داشت ( $P < 0/05$ ) ( $r = -0/294$ ) به این معنا که با کاهش نمره سبک سازش یافته، نمره اضطراب افزایش می یابد. بین اضطراب با انزوای مایوسانه با میانگین (انحراف معیار) (۹/۵) (۲۸/۲) رابطه مثبت وجود داشت ( $r = 0/546$ ) ( $P < 0/05$ ). میانگین (انحراف معیار) روان رنجوری (۱۲/۶) (۱۴۷/۷) ( $r = 0/341$ ) و اضطراب (۲۴۵) ( $r = 0/245$ ) با سبک سازش نیافتنه (۱۰) (۶۴/۷) همبستگی متوسط مستقیم وجود داشت.

**نتیجه گیری:** مطالعه نشان داد که بین سبک سازش نیافتنه و روان رنجوری رابطه مثبت وجود داشته و اضطراب می تواند باعث تقویت رابطه روان رنجوری با سبک سازش نیافتنه شود.

**واژگان کلیدی:** اضطراب، سبک های مقابله ای، ویژگی های شخصیتی.

## مقدمه

همه انسان‌ها با تنیدگی‌های بیشماری در چرخه زندگی مواجه می‌شوند. دانشجویان دختر نیز از این امر مستثنی نیستند و شاهد تنیدگی‌هایی از محیط آموزشی و اطراف خود هستند که ایجاد اضطراب و استرس می‌کند. این اضطراب از روابط بین فرد و محیط ایجاد می‌شود و توسعه آنها تحت تأثیر فرایندهای ارزیابی و سبک‌های مقابله‌ای افراد قرار می‌گیرد (۱). سبک‌های مقابله، فعالیت‌های شناختی و رفتاری هستند که به منظور کاهش منابع یا آثار تنیدگی به کار گرفته می‌شود (۲) و شامل شناخت هیجانات، استراتژی‌های رفتاری جهت کاهش اضطراب و استرس (۳)، از بین بردن هیجانات منفی (۴) و افزایش رفاه روان‌شناختی (۵) می‌باشد. بنابر این، امروزه نیاز به شناخت و باز تعریف مفهوم مقابله بیشتر احساس می‌گردد تا بتوانیم با مسائل و مشکلات به خوبی مواجه شویم، به صورتی که از طریق سبک‌های مقابله‌ای فعال و سازشی مثل حمایت عاطفی، خود تشویقی و متعهد بودن به کاهش اضطراب در دانشجویان کمک کرد و از طرفی با معطوف کردن مسئولیت تمامی مسائل منفی به خود، کناره‌گیری، استفاده از استراتژی‌های نامطلوب مانند خودکشی، باعث افزایش اضطراب و ایجاد مانع برای ادامه تحصیل در آنان شد (۳). سبک مقابله‌ای مثبت می‌تواند احساسات و رفتارهای مثبت ایجاد کند که منجر به رشد حرفه‌ای و تجربه‌های شخصی و افزایش ارتباطات مثبت شود (۶). سبک مقابله‌ای منفی به فرسودگی فرد، نگرانی، پرخاشگری و اضطراب منجر می‌شود (۷). Ding و همکاران (۸) در پژوهش خود با مشارکت ۱۴۹۶ پرستار چینی دریافتند رابطه مثبتی بین خوش بینی و مثبت‌نگری و خودکارآمدی وجود دارد و افرادی که مثبت‌اندیشی بیشتری دارند و از سبک سازش یافته مثبت استفاده می‌کردند خستگی عاطفی و فرسودگی شغلی کمتری داشتند.

بین اضطراب و راهبردهای مقابله‌ای رابطه وجود دارد و راهبردهایی را که افراد برای مقابله برمی‌گزینند بخشی از نیمرخ آسیب‌پذیری وی به شمار می‌رود به صورتی که زنان نسبت به مردان اضطراب بالاتری را نشان داده و بیشتر از مردان خود را سرزنش می‌کنند و از طرفی غلبه راهبردهای مقابله‌ای مردان، سبک مسئله‌مدار می‌باشد (۹). سبک‌های مقابله‌ای افراد با توجه به ویژگی‌های شخصیتی آنها متفاوت است به طوری که ویژگی‌های شخصیتی عامل مهمی در شناسایی و پاسخ دادن به وقایع استرس‌زا بوده (۱۰) و توان مقاومت و مقابله در برابر فشار روانی را افزایش و یا کاهش می‌دهند (۱۱).

تقسیم بندی شخصیت به مولفه‌های سازنده آن امکان بررسی ابعاد مختلف شخصیت را تسهیل کرده که یکی از معتبرترین این تقسیم بندی‌ها پس از چندین بار تجدید نظر توسط Casta & Mccrae (۱۲) ارایه شده است. آنها شخصیت را در پنج بعد روان رنجوری، برون‌گرایی، گشودگی، توافق و وجدانی بودن توصیف می‌کنند (۱۳). در مرور منابع بین این پنج ویژگی بزرگ شخصیتی، سلامت روان و استفاده موثر از راهبردهای مقابله‌ای همبستگی و ارتباط وجود دارد، و رگه‌های روان رنجوری، برون‌گرایی و توافق بیشترین ارتباط را با سلامت روان دارند (۱۴). افراد با ویژگی‌های شخصیتی آسیب‌زای روان رنجور، تحت شرایط منفی و استرس‌زا، سردرگمی، نگرانی، درماندگی و استرس بالایی را تجربه کرده (۱۵) و عواطف منفی از خود نشان می‌دهند (۱۶). راهبردهای مقابله برای کاهش اثرات روان رنجوری و استرس درک شده است به صورتی که برون‌گرایی اثرات استرس را در افراد کم می‌کند. صفات شخصیتی ناسازگار به پریشانی بیشتر منجر شده و شخصیت‌های مثبت و خوش مشرب، تجربه خوشایند سلامت روانی را بیشتر تجربه می‌کنند (۱۷). همچنین انعطاف‌پذیری عاملی برای کاهش اضطراب در زنان به شمار می‌رود (۱۸) و راهبردهای مقابله‌ای ۵۳٪ از تغییرات رضایت از زندگی را تبیین می‌کند. به صورتی که شخصیت برون‌گرا و وجدانی رابطه نزدیکی با رضایت شغلی افراد در آینده دارد. جنبه‌های خوب شخصیت در بزرگسالی، برگرفته از خلق و خوی ویژگی شخصیتی افراد در کودکی است و افرادی که سطح پایینی از رضایت زندگی داشته، شغل ناپایداری دارند و در اضطراب بسر می‌برند، دارای شخصیت ناسازگار هستند (۱۹). همچنین به نظر می‌رسد که بین روان رنجوری و راهبردهای سازش نایافته‌ای نظیر فرار، اجتناب و پاسخ‌های خصمانه، همبستگی مثبت وجود داشته (۱۴ و ۲۰)، و بین روان رنجوری و راهبردهای حل مسئله‌ای نظیر برنامه‌ریزی، برون‌گرایی، و راهبردهای فعالانه‌ای نظیر درخواست حمایت اجتماعی همبستگی منفی وجود دارد (۲۰ و ۲۱). در این راستا، Tschuschke (۱۱) در پژوهش خود نشان داد سبک مقابله‌ای زنان در هنگام مواجه با مشکلاتی مانند سرطان سینه با توجه به ویژگی‌های شخصیتی آنان متفاوت است و زنانی که

حمایت اجتماعی دریافت می‌کنند و برون‌گرا هستند، بهتر از بقیه افراد با این بیماری کنار می‌آیند و سعی در تقویت خود می‌کنند. حمایت‌های اجتماعی به عنوان منبع خارجی و راهبردهای مقابله‌ای و ویژگی‌های شخصیتی افراد به عنوان منابع داخلی برای کنترل اضطراب محسوب می‌شوند و راهبردهای مقابله‌ای را می‌توان به دو صورت فعال و اجتنابی طبقه‌بندی کرد. راهبرد فعال، مدیریت مشکل و شناخت آن و اقدام برای کاهش مشکل را شامل می‌شود و راهبردهای اجتنابی شامل تنظیم حالت منفی و فعال شدن عواطف توسط عوامل استرس‌زا است (۲۲). با توجه به ویژگی‌های شخصیتی افراد، راهبردهای مقابله‌ای آنها می‌تواند فعال یا اجتنابی باشد و همچنین بین ویژگی‌های شخصیتی روان‌نژندی، برون‌گرایی و بازبودن به تجربه‌ها با افسردگی رابطه وجود دارد (۲۳). در این راستا بساک‌نژاد و همکاران (۲۰) و کریم‌زاده و همکاران (۲۱) عامل وجدانی بودن را در ارتباط با سبک‌های مقابله‌ای معنی‌دار یافتند. Trujillo و همکاران (۲۴) در پژوهش خود با مشارکت ۳۲۹ دانشجوی روانشناسی دریافتند که توافق‌پذیری رابطه مثبت با مراقبت‌های عاطفی دارد. افرادی که ویژگی شخصیتی توافق‌پذیری و همدردی دارند، در آینده راحت‌تر می‌توانند شرایط مراقبت از افراد سالخورده را داشته و از سبک‌های مقابله‌ای سازش‌یافته در کنار آمدن با مسایل و مشکلات استفاده کنند. با اینحال علیرغم پژوهش‌های بسیاری که در این زمینه صورت گرفته است اینکه کدام یک از عوامل شخصیتی در موقعیت‌های مختلف کاربرد راهبردهای مقابله‌ای را تسهیل می‌کند، هنوز کاملاً روشن نشده است. لذا در این مطالعه جهت کنترل متغیر جنسیت، که در تحول شخصیت و راهبردهای مقابله‌ای نقش مؤثری دارد، فقط از دانشجویان دختر استفاده شد. بر این اساس مطالعه حاضر با هدف تعیین نقش واسطه‌ای اضطراب در رابطه ویژگی‌های شخصیتی و راهبردهای مقابله‌ای در میان دانشجویان دختر انجام شد.

### روش و مواد

این مطالعه به روش توصیفی-همبستگی با مشارکت ۲۲۱ نفر از دانشجویان دختر دانشگاه پیام نور کرج در سال تحصیلی ۹۶-۱۳۹۵ انجام شد. از آنجائی که در مطالعات همبستگی حداقل حجم نمونه ۵۰ نفر و در مطالعات توصیفی و زمینه‌یابی حجم نمونه برای گروه اصلی ۱۰۰ نفر باید در نظر گرفته شود، تعداد نمونه برای مطالعه حاضر ۲۳۰ نفر در نظر گرفته شد. به علت اینکه جامعه آماری محدود به دختران دانشگاه پیام نور کرج بود و امکان دسترسی به این گروه امکان اشتباه در داده‌ها را در این مطالعه کاهش می‌داد، از روش نمونه‌گیری در دسترس استفاده شد و با پرسشنامه‌های راهبردهای مقابله‌ای، حالت-صفت و پنج‌عامل بزرگ شخصیتی مورد آزمون قرار گرفتند که پس از کنار گذاشتن پرسشنامه‌های مخدوش، ۲۲۱ پرسشنامه مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. بسته ابزارهای سنجش، به همراه توضیحات مختصری برای معرفی طرح پژوهشی و نحوه تکمیل مقیاس‌ها در اختیار مشارکت‌کنندگان قرار گرفت. در صورتی که آزمودنی پس از مطالعه توضیحات، موافقت خود را با شرکت در پژوهش اعلام می‌کرد از وی خواسته می‌شد که پرسشنامه‌ها را تکمیل کند. از آزمودنی خواسته شد تا از ذکر نام خود خودداری کند و اعلام شد که اطلاعات به صورت محرمانه بوده و تحریف یا داده‌سازی صورت نگرفته و در صورتیکه خود آزمودنی تمایل داشته باشد نتیجه اطلاعات به صورت شخصی به وی اعلام می‌گردد در خاتمه خاطر نشان گردید الزامی برای شرکت در این آزمون ندارند و می‌توانند انصراف داده و پرسشنامه‌ها را پر نکنند. ملاک خروج داشتن سابقه اختلال روان‌پریشی یا مصرف داروهای روان‌پزشکی در آزمودنی بود. ابزارهای مورد استفاده عبارتند از:

### پرسشنامه راهبردهای مقابله‌ای:

به منظور ارزیابی روش مقابله دانشجویان از پرسشنامه راهبردهای مقابله‌ای Frydenberg & Luis (۲۵) استفاده شد. در جامعه ایرانی، حاجی‌زادگان (۲۶) به اعتبار یابی و روا سازی آزمون راهبردهای مقابله‌ای در جامعه نوجوانان شهر تهران پرداخت. نتایج تحلیل عاملی مواد، سه سبک مقابله‌ای سازش‌یافته (کمک‌طلبی، پیوند جویی، تلاش و پیشاپیش‌نگری، مثبت‌نگری و مذهب-گرایی) و سازش‌نیافته (نگرانی‌پذیری، انکار، پرخاشگری فعل‌پذیر و فعالیت بدنی) و انزوای مایوسانه را متمایز کرد. مقیاس فرم ویژه که در این پژوهش به کار رفته است، شامل ۸۰ سوال است و سه سبک مقابله‌ای مذکور را می‌سنجد. نمره گذاری راهبردها بر اساس مقیاس لیکرت به صورت همیشه، اغلب، گاهی اوقات، به ندرت و هرگز انجام می‌

شود. اعتبار همه مقیاس ها با آلفای کرونباخ در جامعه استرالیا ۰/۷ و ثبات آن مطابق با اندازه گیری پیوستار ضریب همبستگی بازآزمایی، ۰/۴۴ تا ۰/۸۱ بوده است، همچنین پایایی زیر مقیاس ها از طریق آزمون- باز آزمون بین ۰/۴۴ تا ۰/۸۱ به دست آمد (۲۵). در پژوهش حاضر آلفای کرونباخ برای این پرسشنامه ۰/۷۳ بود.

**پرسشنامه ویژگی های شخصیتی:** پرسشنامه ویژگی های شخصیتی، پنج ویژگی شخصیتی را در قالب ۲۴۰ سوال مورد سنجش قرار می دهد که عبارتند از: روان رنجوری (N)، برونگرایی (E)، گشوده به تجربه (O)، توافق (A) و وجدانی بودن (C). شیوه پاسخدهی به این صورت است که آزمودنی جواب را در یک طیف پنج درجه ای از نوع لیکرت (کاملاً مخالفم، مخالفم، نظری ندارم، موافقم و کاملاً موافقم) انتخاب می کند. بعضی نمره ها دارای نمره گذاری معکوس می باشند (۱۲ و ۲۷). این پرسشنامه در کشورهای مختلف جهان از جمله در ایران اعتباریابی شده است. این آزمون نشان داد که همبستگی پنج زیر مقیاس فرم کوتاه با فرم بلند از ۰/۷۷ تا ۰/۹۲ است. همچنین همسانی درونی زیر مقیاس های آن در دامنه ۰/۸۶۸ تا ۰/۸۹ و برآورده شده است. ضرایب آلفای کرونباخ در پژوهش حاضر در پنج عامل C,A,O,E,N به ترتیب ۰/۷۷، ۰/۷۱، ۰/۷۵ و ۰/۸۳ به دست آمده است.

**پرسشنامه اضطراب حالت- صفت (STAI-Y):** نخستین فرم پرسشنامه حالت- صفت (آشکار و پنهان) اضطراب در سال ۱۳۷۰ توسط Speilberger و همکاران به نام سیاهه اضطراب حالت- صفت ارایه گردید و در سال ۱۹۸۳ مورد تجدید نظر قرار گرفت. فرم تجدید نظر شده STAI-Y40 سوال دارد، از سوال ۱ تا ۲ اضطراب حالت (آشکار) با چهار گزینه (به هیچ وجه، عموماً، گاهی، خیلی زیاد) و از سوال ۲۱ تا ۴۰ اضطراب صفت با چهار گزینه (تقریباً هرگز، گاهی اوقات، بیشتر اوقات، تقریباً همیشه) شامل می شود. نمره گذاری این سوالات در قالب طیف لیکرت چهار درجه ای صورت می گیرد. افرادی که اضطراب حالت بالایی را تجربه می کنند معمولاً حالت های ظاهری مضطرب و نگران را از خود نشان می دهند. از سوی دیگر اضطراب پنهان نشان از احساسات کلی و معمول افراد در اغلب اوقات دارد. برای بررسی روایی این ابزار بین نمرات حاصل از آن و دیگر آزمون هایی که اضطراب را می سنجد، همبستگی بالا گزارش شده است. یافته ها حاکی از آن هستند که این ابزار پایایی مناسبی نیز دارد و ضریب همبستگی درونی آن بالا گزارش شده است (۲۸). در پژوهش حاضر ضرایب آلفا در مقیاس حالت ۰/۹۲ و برای صفت ۰/۸۹ بدست آمد. داده ها با استفاده از رگرسیون تعدیلی و با نرم افزار SPSS-21 مورد تحلیل قرار گرفت.

### یافته ها

کلیه مشارکت کنندگان در این مطالعه مونث، و در مقطع کارشناسی تحصیل می کردند. میانگین (انحراف معیار) سن آزمودنی ها (۲/۷) ۲۵/۳ سال بود. در جدول شماره ۱ میانگین و انحراف استاندارد متغیرهای پژوهش ارائه شده است. با توجه به داده های این جدول میانگین (انحراف معیار) شخصیت توافق پذیر (۱۲/۶) ۱۶۱/۵ بالاترین ویژگی شخصیت و کمترین ویژگی شخصیت با میانگین (انحراف معیار) روان رنجوری (۱۲/۶) ۱۴۷/۸ در بین افراد نمونه حاضر بود. برای بررسی رابطه بین متغیرهای پژوهش از آزمون های همبستگی پیرسون استفاده شد. نتایج حاصل از این آزمون در جدول شماره ۱ ارائه شده است. همان طور که ماتریس همبستگی ارائه شده این جدول نشان می دهد رابطه مثبت معنی داری بین سبک سازش نیافته با نورزگرایی (۰/۳۴۱،  $r=$ ،  $P<0/01$ ) و اضطراب (۰/۲۴۵،  $r=$ ،  $P<0/05$ ) وجود دارد. همچنین مشاهده می شود که بین اضطراب با سبک های سازش یافته (۰/۲۹۴،  $r=-$ ،  $P<0/05$ ) رابطه معکوس و معنی دار وجود دارد و بین سبک های سازش نیافته و انزوای مایوسانه به ترتیب همبستگی های متوسط مستقیم (۰/۲۴۵،  $r=$ ،  $P<0/05$ ) و قوی مستقیم (۰/۵۴۶،  $r=$ ،  $P<0/05$ ) با اضطراب وجود دارد.

در جدول شماره ۲ مشاهده می شود از بین ویژگی های شخصیتی، وجدانی بودن رابطه معنی داری با سبک های سازش یافته نشان داده است. در مدل ۱ رابطه متغیرهای پیشبین با متغیر وابسته گزارش شده است و در مدل ۲ اثر تعدیل کنندگی متغیر اضطراب وارد مدل شده است. نتایج تحلیل مدل ۱ در متغیر وجدانی بودن نشان می دهد رابطه وجدانی بودن و اضطراب با سبک های سازش یافته ۰/۲۲۵ بوده است که نقش تعدیل کنندگی اضطراب باعث افزایش ۰/۰۰۷ این رابطه شده

است که این مقدار تغییر معنی دار نمی باشد. در واقع این نتیجه نشان می دهد، نقش تعدیل کنندگی اضطراب ۰/۷ درصد از واریانس سبک سازش یافته را تبیین می کند که این مقدار معنی دار نیست و نشان می دهد اضطراب نقش معنی دار و موثری در این رابطه نداشته است.

**جدول ۱- شاخص های توصیف و ماتریس ضرایب همبستگی بین ویژگی های شخصیتی و اضطراب با سبک های مقابله ای**

متغیر ها	(انحراف معیار) میانگین	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
۱. روان رنجوری	۱۴۷/۷ (۱۲/۶)	۱								
۲. برونگرایی	۱۵۵/۴ (۱۲/۲)	-۰/۳۸۴**	۱							
۳. گشودگی	۱۵۷/۶ (۱۲/۶)	-۰/۳۳۹**	-۰/۵۳۰**	۱						
۴. توافق	۱۶۱/۵ (۱۲/۶)	-۰/۲۷۲**	-۰/۳۹۴**	-۰/۴۱۸**	۱					
۵. وجدانی بودن	۱۵۲/۴ (۱۰/۷)	-۰/۲۷۹**	-۰/۵۲۲**	-۰/۴۳۸**	-۰/۳۹۹**	۱				
۶. سازش یافته	۱۴۰/۹ (۱۷/۱)	-۰/۱۱۲	-۰/۱۲۱	-۰/۱۸۲	-۰/۱۷۸	-۰/۲۸۱*	۱			
۷. سازش نیافته	۶۴/۷ (۱۰)	-۰/۳۴۱**	-۰/۲۶۲**	-۰/۳۰۲**	-۰/۱۱۱	-۰/۳۴**	-۰/۱۴۸	۱		
۸. انزوا مایوسانه	۲۸/۲ (۵/۹)	-۰/۲۱۴*	-۰/۰۲۴	-۰/۱۳۵	-۰/۱۱۲	-۰/۰۰۳	-۰/۲۱۱*	-۰/۵۰۹**	۱	
۹. اضطراب	۳۵/۹ (۴/۶)	-۰/۴۰۴**	-۰/۱۷۳	-۰/۰۴۲	-۰/۰۰۸	-۰/۰۴۹	-۰/۲۹۴*	-۰/۲۴۵*	-۰/۵۴۶**	۱

**جدول شماره ۲- خلاصه تحلیل رگرسیون نقش واسطه اضطراب در رابطه ویژگی های شخصیتی با سبک سازش یافته**

متغیر پیش بین	مدل شاخص	R	R <sup>2</sup>	Adj.R <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	ΔF	ΔP
روان رنجوری	مدل ۱	۰/۱۲۱	۰/۰۱۵	۰/۰۰۴	۰/۰۱۵	۰/۸۰۵	۰/۴۵
	مدل ۲	۰/۱۵۸	۰/۰۲۵	۰/۰۰۲	۰/۰۱	۱/۱۵۸	۰/۲۸۴
برونگرایی	مدل ۱	۰/۱۶۴	۰/۰۲۷	۰/۰۰۹	۰/۰۲۷	۱/۴۹۸	۰/۲۲۸
	مدل ۲	۰/۱۹۵	۰/۰۳۸	۰/۰۱۱	۰/۰۱۱	۱/۲۴۸	۰/۲۶۶
گشودگی	مدل ۱	۰/۲۰۶	۰/۰۴۲	۰/۰۲۵	۰/۰۴۲	۲/۴۰۷	۰/۰۹۵
	مدل ۲	۰/۲۱۰	۰/۰۴۴	۰/۰۱۷	۰/۰۰۲	۰/۱۸۲	۰/۶۷۱
توافق	مدل ۱	۰/۱۹۷	۰/۰۳۹	۰/۰۲۱	۰/۰۳۹	۲/۲۰۴	۰/۱۱۵
	مدل ۲	۰/۲۴۴	۰/۰۵۹	۰/۰۳۳	۰/۰۲۱	۲/۳۶۴	۰/۱۲۷
وجدانی بودن	مدل ۱	۰/۲۲۵	۰/۵۰	۰/۰۲۴	۰/۰۴۲	۳/۸۸	۰/۰۱۹
	مدل ۲	۰/۲۱۸	۰/۰۴۷	۰/۰۲۱	۰/۰۰۷	۰/۶۲۶	۰/۴۳۱

**جدول ۳- خلاصه تحلیل رگرسیون نقش واسطه اضطراب در رابطه ویژگی های شخصیتی با سبک سازش نیافته**

متغیر پیش بین	مدل شاخص	R	R <sup>2</sup>	Adj.R <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	ΔF	ΔP
روان رنجوری	مدل ۱	۰/۳۴۱	۰/۱۱۶	۰/۱	۰/۱۱۶	۷/۱۸۴	۰/۰۰۱
	مدل ۲	۰/۳۹۵	۰/۱۵۶	۰/۱۳۳	۰/۰۴	۵/۱۰۴	۰/۰۲۶
برونگرایی	مدل ۱	۰/۲۸۱	۰/۰۷۹	۰/۰۶۲	۰/۰۷۹	۴/۶۸	۰/۱۱
	مدل ۲	۰/۲۹۵	۰/۰۸۷	۰/۰۶۲	۰/۰۰۸	۰/۹۳۲	۰/۳۳۷
گشودگی	مدل ۱	۰/۳۳۲	۰/۱۱	۰/۰۸۵	۰/۰۰۱	۰/۱۶	۰/۶۹
	مدل ۲	۰/۳۳	۰/۱۰۹	۰/۰۹۲	۰/۱۰۹	۶/۶۵۴	۰/۰۰۲
توافق	مدل ۱	۰/۱۸۸	۰/۰۳۵	۰/۰۱۷	۰/۰۳۵	۱/۹۸۷	۰/۱۴۲
	مدل ۲	۰/۱۹۷	۰/۰۳۹	۰/۰۱۲	۰/۰۰۴	۰/۳۹۶	۰/۵۳۱
وجدانی بودن	مدل ۱	۰/۳۶۴	۰/۱۳۲	۰/۱۱۶	۰/۱۳۲	۸/۳۱۲	۰/۰۰۰
	مدل ۲	۰/۳۸۶	۰/۱۴۹	۰/۱۲۵	۰/۰۱۶	۲/۰۸	۰/۱۵۲

در جدول شماره ۳ مشاهده می شود از بین ویژگی های شخصیتی، روان رنجوری، برونگرایی، گشودگی و وجدانی بودن رابطه معنی داری با سبک سازش نیافته نشان داده اند. جدول شماره ۳ نشان می دهد اضطراب در رابطه بین برونگرایی و گشودگی و وجدانی بودن با سبک سازش نیافته، نقش واسطه ای معنی داری نداشته است. در مقابل برای رگه روان رنجوری، اضطراب اثر معنی داری بر رابطه بین روان رنجوری با سبک سازش نیافته ایفا کرده است و باعث افزایش و تقویت رابطه مثبت بین این دو متغیر شده است.

در جدول شماره ۴ مشاهده می شود از بین ابعاد شخصیتی، ویژگی روان رنجوری رابطه معنی داری با سبک انزوای مایوسانه نشان داده است. با مقایسه مدل ۱ با مدل ۲ در این مرحله مشخص می شود که اثر واسطه ای اضطراب بر رابطه روان رنجوری باعث افزایش ۰/۰۰۴ ضریب تعیین شده است که این مقدار معنی دار نمی باشد. در واقع اضطراب نقش واسطه ای معنی داری در رابطه بین ویژگی های شخصیتی و سبک انزوای مایوسانه ایفا نکرده است.

جدول ۴- خلاصه مدل های تحلیل رگرسیون نقش تعدیلی اضطراب در رابطه ویژگی های شخصیتی با سبک انزوای مایوسانه

$\Delta P$	$\Delta F$	$\Delta R^2$	Adj.R2	R2	R	مدل شاخص	متغیر پیش بین
۰/۰۵۰	۳/۰۴	۰/۰۵۲	۰/۰۳۷	۰/۰۵۵	۰/۲۳۵	مدل ۱	روان رنجوری
۰/۳۹۳	۰/۷۳۵	۰/۰۰۴	۰/۰۳۳	۰/۰۵۹	۰/۲۴۲	مدل ۲	
۰/۹۵۶	۰/۰۴۵	۰/۰۰۱	-۰/۰۱۸	۰/۰۰۱	۰/۰۲۹	مدل ۱	برونگرایی
۰/۳۳۳	۰/۹۴۴	۰/۰۰۹	-۰/۰۱۸	۰/۰۰۹	۰/۰۹۷	مدل ۲	
۰/۳۶۷	۱/۰۱۱	۰/۰۱۸	۰/۰۰۰	۰/۰۱۸	۰/۱۳۵	مدل ۱	گشودگی
۰/۸۱۳	۰/۰۵۶	۰/۰۰۱	-۰/۰۰۹	۰/۰۱۹	۰/۱۳۷	مدل ۲	
۰/۹۹۲	۰/۰۰۸	۰/۰۰۰	-۰/۰۱۸	۰/۰۰۰	۰/۰۱۲	مدل ۱	توافق
۰/۵۵۳	۰/۳۵۵	۰/۰۰۳	-۰/۰۲۴	۰/۰۰۳	۰/۰۵۹	مدل ۲	
۰/۵۰۳	۰/۶۹۱	۰/۰۱۳	-۰/۰۰۶	۰/۰۱۳	۰/۱۱۲	مدل ۱	وجدانی بودن
۰/۹۷۳	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	-۰/۰۱۵	۰/۰۱۳	۰/۱۱۲	مدل ۲	

با توجه به جداول فوق روان رنجوری رابطه مثبت معنی داری با سبک سازش نیافته دارد و اضطراب می تواند باعث تقویت این رابطه شده، به صورتی که روان رنجوری باعث استفاده از سبک های سازش نیافته شده و وجود اضطراب این رفتار را افزایش می دهد.

#### بحث

مطالعه نشان داد که بین اضطراب و سبک های سازش یافته رابطه منفی معنادار، و با سبک های سازش نیافته و انزوای مایوسانه رابطه مثبت وجود دارد. همچنین بین اضطراب و ویژگی های شخصیتی روان رنجوری رابطه مثبت معناداری به دست آمد که با یافته مطالعه های Dermody (۱۶) و Shi (۱۸) همسو است که در یافته های خود نشان دادند اضطراب رابطه مثبت با سبک سازش نیافته شخصیتی و رابطه منفی با صفات سازش یافته دارد. مطالعه حاضر نشان داد که از بین ویژگی های شخصیتی، وجدانی بودن رابطه مثبتی با سبک های سازش یافته و رابطه منفی معنی داری با سبک های سازش نیافته در دختران دارد. این مطالعه همگام با نتایج Blantny و همکاران (۱۹) است که از وجدانی بودن به عنوان نیرومندترین پیش بینی کننده راهبردهای مقابله ای یاد کرده است، به صورتی که افراد با ویژگی شخصیتی با وجدان بودن عمدتاً با دقت، قابل اعتماد، منظم، پرنیرو و سخت کوش بوده و علی رغم وجود موانع در رفع مشکل اصرار و پافشاری می کنند، و بالطبع در

صورت پایین بودن نمره وجدانی بودن در موقعیت های تنش‌زا تمایل دارند تا هیجان‌هایشان را ابراز کنند، حواس خود را پرت می‌کنند و بر جنبه‌های منفی موقعیت متمرکز می‌شوند.

در بررسی نقش تعدیل کننده اضطراب در رابطه بین وجدانی بودن و سبک های سازش یافته و سازش نیافته نیز نتایج حاکی از تأثیر اندک و غیرمعنی دار اضطراب بوده و بر این اساس می‌توان رابطه ویژگی شخصیتی وجدانی بودن و سبک سازش یافته و سازش نیافته را خطی دانست و چنین نتیجه گرفت که افراد با وجدان (وظیفه شناس) که دارای رگه‌هایی از پشتکار، خودانضباطی و برنامه ریزی و نظم می‌باشند، در مواجهه با موقعیت های تنیدگی‌زا، صرف نظر از میزان اضطراب می‌توانند از سبک های سازش یافته تر استفاده کنند که با مطالعه جبرائیلی و همکاران (۲۸) همسو می‌باشد که نشان دادند وظیفه شناسی در برابر متغیرهای نوروگرایبی و برون‌گرایی به عنوان عامل محافظتی عمل می‌کند و افرادی که دست به اعمال خطرناک مانند مصرف مواد مخدر می‌زنند نمرات کمتری را در عامل وظیفه شناسی کسب می‌کنند.

مطالعه حاضر نشان داد بین ویژگی شخصیتی روان‌نژندی با سبک مقابله‌ای سازش نیافته و انزوای مایوسانه نیز رابطه مثبت و معنی‌داری وجود داشت که با یافته‌های مطالعات دیگر همخوان است که نشان دادند افراد با ویژگی شخصیتی روان‌رنجوری با توجه به اینکه گرایش به عصبی بودن، بی‌حوصلگی و دمدمی بودن دارند و معمولاً نگران، نایمن و بسیار دلشوره‌ای هستند، در برخورد با موقعیت های تنیدگی‌زا از سبک های سازش نیافته استفاده می‌کنند (۱۱، ۱۶ و ۲۳). روان‌رنجوری بالا با حالات عاطفی نامطلوب و راهبردهای مقابله‌ای ناکارآمد همراه است. در واقع، تیپ‌های تکانشی و نایمن در استفاده از راهبردهای مسأله‌مدار ناموفق هستند و از راهبردهای غیرانطباقی (مقابله رویارویی و مقابله‌ای متمرکز بر هیجان) استفاده می‌کنند. درحقیقت، افرادی که از سطح روان‌نژندی بالایی برخوردار هستند، از یک طرف حوادث فشارزای بیشتری را تجربه می‌کنند و از سوی دیگر برای هیجان‌های منفی، افسردگی، اضطراب و تکانشی بودن نیز مستعدتر هستند که در نهایت این هیجان‌های منفی و تنیدگی‌زا در این افراد، زمینه را برای استفاده بیشتر از سبک های مقابله‌ای ناکارآمد به جای استفاده از سبک های کارآمد فراهم می‌سازد. این افراد به جای حل مشکل، در پی اجتناب از منبع ایجادکننده مشکل و رهایی از تنش‌های ناشی از آن هستند. در این میان اضطراب نقش مؤثر و تعدیل‌کننده‌ای داشته و به نظر می‌رسد که میزان اضطراب به عنوان حلقه واسط در رابطه بین رگه شخصیتی روان‌رنجوری و استفاده از مکانیزم های سازش نیافته و انزوای مایوسانه نقش معنی‌داری دارد.

مطالعه حاضر نشان داد ویژگی های برون‌گرایی و باز بودن به شیوه‌ای مثبت استفاده از سبک های سازش نیافته را در دختران پیش‌بینی می‌کند و پاسخ‌های هیجانی نظیر مقصر دانستن خود به خاطر هیجانی شدن زیاد، توجه به آینده، نگرانی درباره شادی‌های زندگی‌آتی، ناتوانی در بیان پرخاشگری خود نسبت به چهره‌های مقتدر و تبعیت آشکار از امیال آنان به رغم وجود یک مقاومت پنهان در فرد و ورزش کردن شدید را در پی دارد. بهره‌مندی دختران از راهبردهای هیجان‌محوری نظیر پرخاشگری فعل‌پذیر و ورزش کردن شدید که به منظور جهت‌دهی به هیجان‌های منفی ناشی از امیال تعارض‌آمیز تلقی می‌شود، نوعی عدم مواجهه با تنیدگی‌ها به شمار رفته و مؤید این امر است که دختران با به‌کارگیری این راهبرد، مسایل و نگرانی‌های خود را کنار می‌گذارند. این شرایط می‌تواند مبین وضعیت کنونی فرهنگ ما باشد. به عبارتی به دلایل اجتماعی، موقعیت این جنس در جامعه و محدودیت دخترها در ابراز خشم، باعث می‌شود دخترانی که به لحاظ شخصیتی برون‌گرا و باز به شمار می‌روند به سمت سبک های سازش یافته و فعل‌پذیر سوق داده شوند. از طرف دیگر تنیدگی بیشتر، دختران را به سوی راهبرد تفکر آرزومندانه، نگرانی‌پذیری و سازش‌یافتگی فعل‌پذیر سوق می‌دهد (۲۹).

### نتیجه‌گیری

مطالعه نشان داد ویژگی های شخصیتی با راهبردهای مقابله‌ای رابطه دارد به صورتی که با سبک های سازش یافته رابطه مثبت و با ویژگی های شخصیتی داشته و اضطراب اثر واسطه‌ای معنی‌داری بر رابطه بین روان‌رنجوری با سبک سازش نیافته دارد و باعث افزایش و تقویت آنها می‌شود.



### مشکلات و محدودیت‌ها

این مطالعه با مشارکت گروهی از دختران دانشگاه پیام نور انجام شد که محدودیت‌هایی را در زمینه تفسیر و تعمیم یافته‌ها و متغیرهای مورد بررسی مطرح می‌کنند. همچنین از میان عوامل متعددی که بر رابطه ویژگی‌های شخصیتی و مقابله‌ها تأثیر داشتند، تنها اضطراب در نظر گرفته شد، که این نیز می‌تواند از محدودیت‌های مطالعه حاضر محسوب شود.

### تشکر و قدردانی

از کلیه دانشجویان دانشگاه پیام نور که با مشارکت خود امکان اجرای این مطالعه را فراهم ساختند، تشکر و قدردانی می‌شود. این مقاله منتج از طرح پژوهشی مصوب در جلسه شماره ۹۳/۶۴۲/ب مورخ ۱۳۹۳/۱۲/۱۰ در شورای پژوهشی دانشگاه پیام نور استان البرز با عنوان "نقش عوامل شخصیتی بر راهبردهای مقابله‌ای دانشجویان پیام نور" می‌باشد.

### تعارض در منافع

نویسندگان اظهار می‌دارند هیچ‌گونه تعارض منافی در مورد این مقاله وجود ندارد.

### REFERENCES

1. Kurz A-S, Bethay J-S, Lander-Graham J-M, Briones J-A. Mediating the Relation between Work Place Stressor and Distress in ID Support Staff. Comparison between the Roles of Psychological in Flexibility and Coping Styles. *Research in Developmental Disabilities*. 2014; 35: 2359-2370.
2. Jafari I, Kamarzin H, Kordmirza E, Seyfizad V. The Role of Spiritual Well-Being and Coping Strategies in Predicting Job Satisfaction of Nurses. *Journal of Clinical Nursing and Midwifery*. 2014; 4(1): 50-58. [Full Text in Persian].
3. Skinner E.A, Pitzer j, Steele J. Coping as Part of Motivational Resilience in School. A Multi Dimensional Measure of Families, Allocations, and Profiles of Academic Coping. Ed UC. *Psycho. Me as*. Doi.: 10-1177/0013164413485241. 2013, 73: 803-835.
4. Seiffge-Krenke I, Syed M. Change in Ego Development, Coping and Symptom Matology from Adolescence to Emerging Adulthood. *Journal APPL. Dev. Psycho*, 2015; 41: 110-119.
5. Mayordomo T, Melendez J.C, Vignar P, Sales A. Coping Strategies and Predictors of Well-Being in Youth Adult. *SOC. Indic*. Doi: 10.1007/ s11205-014-0689-4., 2015; 122: 479-489.
6. Eva G, Moreno-Jimenez B. Burnout and Active Coping with Emotional Resilience in: Sabine BK., Editor. *Burnout for Experts: Prevention in the Context of Living and Working*. New York: Springer, 2013, 201-222.
7. Montero-Marin J, Prado-Abril J, Piva Demarzo M-M, Gascon S, Garcia- Campayo J. Coping with Stress and Types of Burnout: Explanatory Power of Different Coping Strategies. *PLOS ONE*. 2014; 9: 563- 575.
8. Ding Y, Yang Y, Yang X, Zhang T, Qiu X, He X, Wang W, Wang L, Sui H. The Mediating Role of Coping Style in the Relationship between Psychological Capita and Burnout among Chinese Nurses. *PLoS ONE*, e0122128, doi: 10-1371. 2015, 10(4): 1371-1381.
9. Krohne H-W, Hock M. Anxiety, Coping Strategies, and Processing of Threatening Information: Investigations with Cognitive – Experimental Paradigms. *Personality and Individual Differences* 2011; 50(7): 916-925.
10. Dumitru V-M, Cozman D. The Relationship between Stress and Personality Factors. *Hum Vet Med*. 2012, 4: 34-39.
11. Tschuschke V, Karadaglish G, Schwickerath J. Psychological Stress and Coping Resources, during Primary Systemic. Therapy for Breast Cancer. Result of a Prospective Study. *Journal of Geburtshilfe und Frauenheilkunde* 2017; 77(2): 158-168.
12. Costa P-T, McCrae R-R. 'Normal' Personality Inventories in Clinical Assessment: General Requirements and the Potential for Using the NEO Personality Inventory": Reply. *Psychological Assessment*. 1992; 4:20–22. 10.1037/ 1040 -3590.4.1.20.
13. Vollrath M. Personality and Stress. *Scandinavian Journal of Psychology* 2001; 42, 335-347.
14. Malkoç A. Big Five Personality Traits and Coping Styles Predict Subjective Well-Being: A Study with a Turkish Sample. *Social and Behavioral Sciences* 2011;12 ,426–435.

15. Gramstad T-O, Gjestad R, Haver B. Personality Traits Predict Job Stress, Depression and Anxiety among Junior Physicians. *BMC Medical Education*. 2013, 13: 150-158.
16. Dermody S, Cheong J, Munuck S. An Evaluation of the Stress Negative Affect Model in Explaining Alcohol Use. The Role of Components of Negative Affect and Coping Style. *Substance Use & Misuse* 2013;48, 297-308.
17. Roohafza H, Feizi A, Afshar H, Mazaheri M, Bahmanfar O, Hassanzadeh- Keshteli A, and etal. Path Analysis of Relationship among Personality, Perceived Stress, Coping, Social Support and Psychological out Comes, *World. Journal of Psychiatry* 2016; 6(2): 248-256[Full Text in Persian].
18. Shi M, Liu L, Wang Z-J, Wang L. The Mediating of Resilience in the Relationship between Big Five Personality and Anxiety among Chinese Medical Students: Across- Sectional Study. *Plos One A Peer-Reviewed* 2015; 10(3): 1426-1441.
19. Blantny M, Millova K, Jelinek M, Osecka T. Personality Predictors of Successful Development: Toddler Temperament and Adolescent Personality Traits Predict Well- Being and Career Stability in Middle Women Adulthood. *Journal of PLOS* 2015; 10(4): 1-21.
20. Basaknejad S, Bostani F. Relationship Personality Traits with Coping Style in Chamran University Students, *Journal of Jenta shapeiar*. 2012; 3(3), 1: 121-131.(Full Text in Persian)
21. Karimzade A, Besharat M-A. An Investigation of the Relationship between Personality Dimensions and Stress Coping Style. *Social and Behavioral Sciences* 2011; 30: 797-802. (Full Text in Persian).
22. Santacana M-F-I, Kirchner T, Abad J, Amador J-A. Differences between Genders in Coping-Different Coping Strategies of Different Stressor? *Amu Psicol UBJ Psycho* 2012; 42-51
23. Van berkel H. The Relationship between Personality, Coping Styles and Stress, Anxiety and Depression. Available from: URL: [http://ir. Canterbury.ac.Nz/Handle/.\(2014\)](http://ir. Canterbury.ac.Nz/Handle/.(2014)). (Accessed 23.Dec.2014).
24. Trujillo M-A, Perrin P-B, Elnasseh A, Michen M. Personality for Relative Students and Care giving for a Relative with a Chronic Health Condition. *Hindawi Publishing Corporation. Journal of Aging Research*. 2016, article ID. 3650927, 1-9.
25. Frydenberg E, Lewis R. The Coping Strategies Used by Capable Adolescents. *Australian Journal of Guidance & Counseling* 1993; 3 (1): 1-9.
26. Haghshenas, H. Normalize of NEU-PI. *Journal of Thought and Behavior* 1991; 4(4): 38-46.( Full Text in Persian)
27. Kabakoff, R-I, Seagal, D-L, Hersen, M, & Van Hasselt, V-B. Psychometric Properties and Diagnostic Utility of the Beck Anxiety Inventory and the State-Trait Anxiety Inventory with Older Adult Psychiatric Outpatients. *Journal of Anxiety Disorders* 1997; 11: 33-47.
28. Jebraeili H, Hasani J, Habib Asgarabad M. Investigation the Moderator Role of Conscientiousness in Related to Effect of Socioeconomic Status, Neuroticism, Extraversion, Openness to Experience, and Agreeableness on Substance- Alcohol, and Tobacco Use. *Community Health*, 2017, 4(2): 99-109.
29. Tehranizadeh M, Pormohseni Kalori F. Effectiveness of Cognitive Behavioral Therapy on Compare Coping Strategies on Children with Internalizing Disorders, *Journal of Clinical Psychology and Experimental*, 2014, 1(1), 21-35(Full Text in Persian).