

How to write a Professional Peer Review Report

Khosravi

Editor of

Applied Food Biotechnology

June 2024

<https://journals.sbmu.ac.ir/afb>

Content:

1-Ethical Issue

2-For Author

- a. General considerations
- b. Checklists and guidelines
- c. Overall structure
- d. Section by section

3-For Editor

1- Ethical Issue

Ethical Issue: Before any action for author or editor (nevertheless The strategy of review: Before or after publication & blind or open peer-review review)

1-Conflict of Interest

Yes/ No?

2- Ethical Consideration of Research

-Ethical Code

Animal lab, Advertisement, Artificial intelligent, Consents and confident of patients,

-Ethics in writing: Follow the Committee on Publication Ethics (COPE)¹

(Duplication, data fabrication, ..), Authorship (roles, any change, guest author, first author in an incomplete work)

Self Citation, Cross citation, ..

3- Rapid Peer-Review

4- Confidential

¹ <https://publicationethics.org>

مالکیت معنوی اثر Authorship

الف: مطابق با معیارهای کمیته بین المللی ویراستاران مجلات پزشکی، کسی مولف مقاله یا اثر محسوب می‌شود که هر سه معیار زیر را داشته باشد:

۱- سهم قابل توجهی در مذاقل یکی از فعالیت‌های زیر داشته باشد:

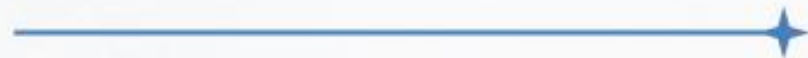
- ایده پژوهشی و طراحی
- آنالیز و تفسیر
- جمع آوری داده‌ها

۲- در نوشتن مقاله به صورت نوشتن پیش نویس مقاله و یا مرور نقادانه آن که منجر به اصلاح محتوا علمی مقاله گردد، نقش داشته باشد.

۳- مقاله نهایی شده را مطالعه و تصویب نموده باشد.

مالکیت معنوی اثر Authorship

ب) نام تمامی افرادی که معیارهای مالکیت معنوی اثر را دارند باید به عنوان مولف در byline مقاله آورده شود. حتی اگر همکاری خود را با مرکز تمقیقات قطع کرده باشد.



ج) افرادی که سهم موثری در مطالعه داشته‌اند اما تمام معیارهای مالکیت معنوی اثر را ندارند نباید به عنوان مولف معرفی شوند. مولف افتخاری غیرافلاقی بوده و پذیرفته نیست.

ترتیب نام مولفین

ج) دانشجو در مقالاتی که از پایان نامه خود به انتشار رسانده و بیشترین سهم را در تمقیق موردنظر و نگارش مقاله داشته است، مولف اول خواهد بود.

ب) فردی که بیشترین سهم را در مطالعه داشته است، مولف اول خواهد بود که نگارش پیش‌نویس مقاله را انجام خواهد داد.

الف) ترتیب نام مولفین در byline مقاله از طریق توافق جمعی کلیه مولفین مشخص خواهد شد و در فرم مشارکت در مالکیت معنوی اثر تصدیق خواهد شد.

د) پژوهشگری که نظارت و هدایت مطالعه را بر عهده داشته است، پژوهشگر اصلی مطالعه می‌باشد. پژوهشگر اصلی در صورت داشتن تمام معیارهای مالکیت معنوی اثر، مولف آخر و در صورتی که بیشترین سهم را در مطالعه داشته و پیش‌نویس مقاله را نگاشته باشد، مولف اول خواهد بود.

- The **first author** has made the greatest contribution to the project (empirical work)
- The **last author** listed is the senior scientist of the team, the team leader (intellectual force)

تقدیر و تشکر (Acknowledgment)

کلیه افرادی که سهم ممدودی در مطالعه داشته‌اند و یا نقش آن‌ها ممدود به بخش تکنیکال مطالعه می‌شود، در پایان مقاله بعد از بخش محققین مشارکت‌کننده در پاراگرافی تحت عنوان "تقدیر و تشکر" نام و نوع مشارکت‌شان خواهد آمد.

Authorship

**Gift
authorship**
دوستی و معرفت

**Coercion
authorship**
نوشتن اسم ریس یا
کسی که کار دستش داریم

Ghostwriting
افزودن اسم
یک سرشناس جهت چاپ

**Admiration
authorship**
بده بستان

پیشنهادی برای پیشگیری از اختلاف بر سر حق نویسندگی

- ابتدا مشخص کنید که چه کارهایی در این مطالعه حق نویسندگی می‌آورد و چه کارهایی تنها شامل تقدیر و تشکر می‌شود.
- سپس کارها را تقسیم کنید و بر سر نویسندگان و ترتیب نام آنها توافق کنید
- نویسندگی را به انجام و کیفیت انجام کار مربوط بدانید نه به عنوان یا نقش افراد
- هر بار که:
 - ۱- کار جدیدی پیش آمد
 - ۲- فردی همکاری خود را قطع کرد
 - ۳- مسئولیت‌ها تغییر کرددوباره مذاکره کنید.

Research Misconduct

- Fabrication of data or cases
- Wilful distortion of data
- Plagiarism
- No ethics approval
- Not admitting missing data
- Ignoring outliers
- No data on side effects
- Gift authorship
- Redundant publication
- Failure to do adequate literature search

serious



minor

2-Writing Report For Authors

General Consideration

DO...

- Be professional and courteous
- Be objective, constructive, and specific
- Read the whole paper before starting (including appendices)
- Follow the journal's guidelines
- Be consistent with your confidential comments to editors (REFEREE or Reviewer?)
- Remember that the purpose is to assist the authors in improving the paper

DO NOT...

- Write anything you would not be happy to receive yourself
- Line-by-line edit the paper (copy editors do that)
- Ask the authors to include references to your own work unless absolutely necessary
- Request additional analyses/experiments unless they are essential to support claims made *in the current manuscript*

Overall Structure

- Initial paragraph(s): a succinct overview of the paper as you interpreted it, with thoughts on its contribution to the field as a whole and a top-level summary of strengths and weaknesses
- Questions to consider:
 - Does the study add to current knowledge?
 - Does it challenge existing paradigms?
 - Does it matter?*

Overall Structure (Major comments)

– fundamental to the understanding of the current paper

Start with most concerning issues and work down

or

Critique in section order (ie, major comments in summary, major comments in introduction, etc)

Ethics, Novelty, Validity (calibration and validation of conductance models), Presentation

Overall Structure (Minor comments)

-confusing sentences, badly drawn figures, incorrect references, technical clarifications

For instance:

Page 1: “Line 141: What does the “residue” represent?”

Page 5: Line 352: Please add the range of estimation uncertainty (eg, 95% confidence interval) to the trend.

Fig. 4, lines 382-388. Something does not seem correct here. The description in the text does not seem to match the figure.”

Section by section

Title and abstract

- Does the title accurately reflect the research question and study type?
- Does the abstract contain the “aim, method & conclusion” of the study and the most important methodological details?
- Are the findings reported in the abstract a faithful representation of those reported in the main text?
- Is anything presented in the summary that wasn't described in the main paper?
- Is the conclusion justified by the data presented?
- Are the implications for future work stated?

Section by section

Introduction

- Is the research question clearly stated?
- Is a coherent case made for why the research question is important?
- Are the most relevant pieces of previous work cited? “Gap of Research”

Methods

- Have the methods been described clearly enough to allow others to repeat them?
- Are they the most appropriate way to answer the research question?
- If humans or animals were involved, is ethics approval reported and in your opinion is the research ethical? Is informed consent necessary and reported?

Section by section

Results

- Are results reported for all experiments/analyses described in the Methods?
- Are any results reported for which methods have not been described?
- Are they presented clearly and consistently (eg, do the figures and text match up)?

Discussion

- Does the interpretation reasonably reflect the results or have the authors “gone beyond the data”?
- Are the potential limitations presented? If not, point them out.
- Do the results conflict with those of other researchers and have potential explanations been proposed?
- Has the research question been answered?
- Have the authors summed up what the findings mean in the “grand scheme of things”?

Summary for the Author

- Be professional and courteous
- Read the whole paper and refer to guidelines before writing anything
- Structure your report:
 - (1) Summary of strengths, weaknesses, and overall contribution
 - (2) Major comments
 - (3) Minor comments
- Remember that the goal is to advance knowledge

3- Comments For Editor:

Novelty

Originality

Validity

Language

Ethics

NOVEL

Conclusion

- Ethical consideration is the first and most important thing in life, particularly in scholar publishing.
- Remember that the purpose is to assist the authors in improving the paper.
- Remember that the purpose is to assist the editors in decision making and finally dissemination of knowledge.
- Global trend is Open peer-review process.

«...والله لو اعطيت الاقاليم السبعة بما تحت افلاكها علي ان اعصي الله في نملة
اسلبها جلب شعيره ما فعلته...»

به خدا اگر هفت اقلیم را با آنچه زیر آسمانهاست به من دهند، تا خدا را نافرمانی
نمایم و پوست جوی را از مورچه‌ای به ناروا برباییم، چنین نخواهم کرد.

نهج البلاغه امام علی (ع)، قطب ۲۲۴، ترجمه دکتر سید جعفری شهیدی